

การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA กับจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2

The Comparisons of English reading comprehension abilities between Using DR-TA Learning Approaches and KWL Plus Learning Approaches for Matthayomsuksa 2 Students

ธารทิพย์ พานเพ็ชร¹, ประสงค์ สายหงษ์²

Thanthip Phanphet¹, Prasong Saihong²

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อ 1. พัฒนาแผนการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ แบบ KWL Plus วิชาภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่มีประสิทธิภาพ ตามเกณฑ์ 75/75 2. ศึกษาดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus วิชาภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 3. เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ หลังเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างกลุ่มที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA กับกลุ่มที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2/8 จำนวน 43 คน และ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2/14 จำนวน 43 คน โรงเรียนผดุงนารี อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2564 ได้มาโดยการสุ่มแบบกลุ่ม (Cluster Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ 1. แผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้เทคนิคการสอนอ่านแบบ DR-TA เรื่องการอ่าน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 5 แผน เวลาเรียน 15 ชั่วโมง 2. แผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้เทคนิคการสอนอ่านแบบ KWL-Plus เรื่องการอ่าน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 5 แผน เวลาเรียน 15 ชั่วโมง 3. แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษโดยเป็นแบบทดสอบอิงเกณฑ์ชนิด เลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละ และทดสอบสมมุติฐานด้วยสถิติ t-test (Independent sample)

ผลการวิจัย ปรากฏดังนี้

1. แผนการจัดการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เรื่อง ความเข้าใจในการอ่าน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีประสิทธิภาพเท่ากับ 75.72/78.06 และ 75.79/84.57 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ผู้วิจัยได้ตั้งไว้

¹ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โทร.064-3249942 อีเมล: rn.rainforce18@gmail.com

² อาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โทร. 043-754321 อีเมล: prasong.sa@msu.ac.th

¹ Master Student Major Educational Curriculum and Instruction Faculty of Education Mahasarakham University. Tel. 064-3249942 E-mail: rn.rainforce18@gmail.com

² Department of Curriculum and Instruction Faculty of Education Mahasarakham University. Tel. 043-754321 E-mail: prasong.sa@msu.ac.th



2. ดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เรื่อง ความเข้าใจในการอ่าน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีค่าเท่ากับ 0.57 และ 0.72 ซึ่งแสดงว่านักเรียนมีความก้าวหน้าในการเรียนคิดเป็นร้อยละ 78.06 และ 84.57

3. หลังจากที่ถูกวิจัยได้นำแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เรื่อง ความเข้าใจในการอ่าน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มาทดลองกับกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL- Plus มีคะแนนเฉลี่ยหลังเรียนสูงกว่ากลุ่มที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ: การอ่านภาษาอังกฤษ, กิจกรรมการเรียนรู้

Abstract

The purposes of this study were: (1) to develop plans for learning organization using DR-TA learning approaches and KWL-Plus learning approaches for Matthayomsuksa 2 Students level with a required efficiency of 75/75, (2) to find out effectiveness indices of those plans for learning organization, and (3) to compare reading comprehension of Matthayomsuksa 2 students, between who learned using the two different approaches. The instruments used in the study were: (1) plans for organization of learning activities using of the two mentioned approaches, 3 hours per each plan, for a total of 15 hours of each approach; (2) a 30-item reading comprehension test. They were divided into 2 groups: an experiment group of 43 students taught using DR-TA learning approaches, and control group of 43 students taught using KWL-Plus learning approaches attending in the first semester of the academic year 2021 at Phadungnaree school, Mueang district, Mahasarakham Province. They were selected by the cluster random sampling technique. The statistics used for analyzing data were mean, standard deviation, percentage, and T-test (Independent sample) was employed for testing the hypotheses.

The results of the study were as follows:

1. The plans for learning organization using DR-TA Learning approaches and KWL Plus Learning approaches for Matthayomsuksa 2 Students level had efficiencies (E1/E2) of 75.72/78.06 and 75.79/84.57 respectively, which were higher than the established requirement.

2. The plans for learning organization of using DR-TA Learning approaches and KWL Plus Learning approaches had the effectiveness indices of 0.57 and 0.72 respectively. This shows that the percentage of students' academic achievement is 78.06 and 84.57.

3. The students who learned by using KWL Plus Learning approaches showed higher in English reading comprehension than the counterpart, at the level of significance.05

Keywords: English reading, Learning Approaches



บทนำ

ภาษาอังกฤษเป็นภาษาสากล (International Language) ที่ใช้เป็นเครื่องมือสำคัญในการติดต่อ เพื่อให้เกิดความเข้าใจซึ่งกัน และกัน ในการศึกษา หาข้อมูลความรู้และถ่ายทอดวิทยาการต่าง ๆ แก่กัน การรู้ภาษาอังกฤษจึงช่วยสร้างสัมพันธภาพ อันดีระหว่างชนชาติได้ดียิ่งขึ้น เพราะมีความเข้าใจ วัฒนธรรมที่แตกต่างกันของแต่ละเชื้อชาติ และ ทำให้สามารถปฏิบัติติดต่อกันได้อย่างถูกต้อง และเหมาะสม ซึ่งหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้น พื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ได้จัดให้ภาษาอังกฤษอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ที่กำหนด ให้เป็นองค์ความรู้ และกระบวนการเรียนรู้ที่จะเสริม สร้างพื้นฐานความเป็นมนุษย์และสร้างศักยภาพใน การคิด และการทำงานอย่างสร้างสรรค์ การเรียน ภาษาต่างประเทศ จะช่วยให้ผู้เรียน มีวิสัยทัศน์กว้าง ไกล และเกิดความมั่นใจในการสื่อสารกับชาวต่าง ประเทศ รวมทั้งเจตคติที่ดีต่อภาษาและวัฒนธรรม ต่างประเทศ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2561) โดยการที่จะทำให้ผู้เรียนเกิดคุณภาพได้ตามที่คาดหวัง จึงมุ่งเน้นให้ผู้เรียนสามารถใช้ภาษาเป็นเครื่องมือ ในการติดต่อสื่อสาร โดยกำหนดตัวชี้วัดพฤติกรรม การเรียน ที่พึงเกิดขึ้นในแต่ละชั้นเพื่อประเมินด้าน ความรู้ ด้านกระบวนการ คุณธรรมจริยธรรม และ ค่านิยม รวมทั้งมุ่งให้ผู้เรียนมีความรู้ความเข้าใจใน ทักษะทั้ง 4 ด้าน คือ ทักษะการฟัง ทักษะการพูด ทักษะการอ่าน และทักษะการเขียน เพื่อแสวงหา ความรู้ และเป็นเครื่องมือพื้นฐานในการศึกษาต่อ การประกอบอาชีพ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับ สังคมโลก (กรมวิชาการ, 2561) การเตรียมความพร้อมผู้เรียนในการเรียนภาษาอังกฤษนั้น ผู้เรียนจะ ต้องได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถด้านการ อ่านเป็นพิเศษ เพราะทักษะการอ่าน เป็นทักษะ พื้นฐานสำคัญที่จะช่วยพัฒนาทักษะอื่นๆ โดยเป็น เครื่องมือในการแสวงหาความรู้จากแหล่งวิทยาการ

เพราะปัจจุบันนี้เอกสาร สิ่งพิมพ์ในสาขาวิชาต่าง ๆ ซึ่งตีพิมพ์โดยใช้ภาษาอังกฤษมีแพร่หลายอยู่อย่าง มากมาย ซึ่ง “การอ่าน” เป็นวิธีการที่สะดวก และ มีประสิทธิภาพ ในการเพิ่มพูนความรู้

จากการจัดการเรียนการสอนในรายวิชา ภาษาอังกฤษพื้นฐาน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 พบ ปัญหาว่านักเรียนหลายคนประสบปัญหาด้านการ อ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ซึ่งมีผลมาจาก นักเรียนไม่มีทักษะในการอ่านโดยเฉพาะทักษะ การอ่านเพื่อความเข้าใจ เมื่อวิเคราะห์ดูแล้วพบว่า นักเรียนไม่สามารถอ่านคำศัพท์ ประโยค ข้อความ บทอ่านหรือเนื้อเรื่องที่อยู่ในแบบทดสอบนั้น ๆ ได้ นักเรียนจึงไม่สามารถเข้าใจบทอ่าน นักเรียนขาด จุดมุ่งหมายและความกระตือรือร้นในการอ่าน สร้างคำถามและหาคำตอบจากบทอ่านไม่ได้ ไม่ว่าจะ เป็นรูปแบบ รูปภาพ สัญลักษณ์ เครื่องหมาย รวมไปถึงแผนภูมิต่างๆ อีกทั้งไม่สามารถสรุปบทอ่าน และบอกความหมายที่แฝงอยู่ในบทอ่านได้ ซึ่งทั้งหมด นี้ ส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่ เรียนในรายวิชาภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด และจากการทดสอบ LAS วิชาภาษาอังกฤษ จาก ลำนักทดสอบทางการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2562 พบว่า ผลการสอบอยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์ ในมาตรฐาน ต.1.1 เข้าใจและตีความเรื่องที่ฟังและ อ่านจากสื่อประเภทต่าง ๆ และแสดงความคิดเห็น อย่างมีเหตุผล (โรงเรียนพุดนารี, 2562)

การอ่านเพื่อความเข้าใจ คือ การที่ผู้อ่าน สามารถจับใจความสำคัญของเรื่องที่อ่านได้ โดย ไม่จำเป็นต้องรู้ความหมายของคำทุกคำ เพราะผู้อ่านใช้ประสบการณ์ความรู้ต่างๆ สามารถจับใจ ความสำคัญๆ ได้แยกแยะหรือระบุประเด็นหลัก ออกจากประเด็นย่อย ประเมินได้ว่าอะไรบ้างที่ ควรจะสนใจเป็นพิเศษ หรือตัดทิ้งไปได้ (สมุทร เชินเชาวนิช, 2551) การอ่านเพื่อความเข้าใจ จัด ว่าเป็นการพัฒนาความรู้เดิมของนักเรียนที่มีอยู่ก่อน



เรียน นักเรียนสามารถสร้างองค์ความรู้ได้จากการอ่านผสมผสานกับความรู้เดิมหรือประสบการณ์เดิมที่นักเรียนมีอยู่ก่อนแล้ว เชื่อมโยงความรู้ทางด้านคำศัพท์เข้ากับการใช้ความคิดและเหตุผล ในขณะที่อ่านความรู้เหล่านี้จะถูกกระตุ้นให้ทำงานด้วยกระบวนการทางสมอง ผู้อ่านจะใช้โครงสร้างความรู้เดิมเป็นพื้นฐาน ความเข้าใจในการอ่านนั้นเป็นกระบวนการที่ผู้อ่านเชื่อมโยงความรู้ ที่มีอยู่ในสมองกับบทอ่าน กระบวนการที่เกิดขึ้นนี้เกี่ยวข้องกับการเชื่อมโยงความรู้ทางด้านคำศัพท์เข้ากับการใช้ความคิดและเหตุผล ในขณะที่อ่านความรู้เหล่านี้ จะถูกกระตุ้นให้ทำงานด้วยกระบวนการทางสมอง (Ruddell, 2005)

ในการสอนอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โรงเรียนได้นำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ คือเทคนิค DR-TA เป็นเทคนิคการสอนอ่าน ที่มุ่งฝึกกระบวนการคิดกลั่นกรอง และตรวจสอบข้อมูลที่ได้จากการอ่าน โดยให้ผู้เรียนกำหนดวัตถุประสงค์ในการอ่านด้วยตนเอง จากการคาดเดาเนื้อหา จากภาพที่สัมพันธ์ กับเรื่องที่กำลังจะอ่าน จากนั้นจึงให้นักเรียนอ่านเนื้อเรื่อง เพื่อตรวจสอบการคาดเดาและยืนยัน หรือแก้ไขการคาดเดานั้น โดยดำเนินการสอนตามขั้นตอนการสอนอ่านของเทอร์นีย์และคณะ (Tierney *et al.*, 1995) ซึ่งแบ่งขั้นตอนการสอนออกเป็น 2 ช่วงหลัก คือ ช่วงที่ 1 กระบวนการอ่านและคิด จำนวน 4 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นที่ 1 การคาดเดา โดยครูพยายามกระตุ้นด้วยคำถาม ให้นักเรียนได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการคาดเดาเนื้อหาของเรื่อง ขั้นที่ 2 การอ่าน ให้ครูอ่านนำ และให้นักเรียนอ่านตาม แล้วนักเรียนคัดลอกคำศัพท์ที่ไม่เข้าใจ ครูอธิบาย ขั้นที่ 3 การแปลความหมาย นักเรียนอ่านเนื้อเรื่องแบบคร่าว ๆ อีกครั้งเพื่อตรวจสอบการคาดเดา ให้ครูคอยสังเกต การทำงานและให้ความช่วยเหลือเมื่อ นักเรียนต้องการ ขั้นที่ 4 การตรวจสอบความเข้าใจ นักเรียนปิดเรื่อง ที่อ่าน (แต่ให้เปิดภาพไว้) ครูเริ่มถามคำถามเพื่อ

ตรวจสอบความเข้าใจในการอ่านของนักเรียน หากเนื้อเรื่องมีความยาวหลายย่อหน้า ให้ทำการแบ่งสอนทีละย่อหน้า โดยปฏิบัติตามขั้นที่ 1-4 ซ้ำอีกครั้ง จนกว่าจะจบทั้งเรื่อง ช่วงที่ 2 การฝึกสรุปสาระสำคัญ โดยเป็นช่องทางการรวบรวมข้อมูล หลังจากการอ่านเนื้อเรื่องทั้งหมด ด้วยการนำภาพมาประกอบการสรุป เพื่อเป็นการเสริมทักษะการอ่านจับใจความของนักเรียน ให้ถูกต้องและแม่นยำขึ้น จากนั้นจึงให้นักเรียนทำแบบฝึกหัด โดยการอ่าน เพื่อให้เกิดความเข้าใจนั้นต้องอาศัยทักษะและกลวิธีอย่างหลากหลายและเหมาะสม (Anderson, 1999) ดังนั้น ในการสอนทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ ครูไม่ควรใช้กลวิธีการสอนเพียงกลวิธีใดวิธีหนึ่ง เพื่อนำมาพัฒนาความเข้าใจในการอ่านของนักเรียน โดยมีเทคนิคการสอนอ่านที่น่าสนใจ คือ เทคนิคการสอนอ่านแบบ KWL-Plus หรือ การอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ โดยการทำผู้อ่านใช้ความรู้ ทักษะทัศนคติของตนเองอยู่ในขณะนั้นไปช่วยตีความเนื้อหาที่อ่าน ซึ่งเป็นเทคนิคที่เหมาะสม ที่จะช่วยให้นักเรียนสามารถจัดการทบทวนความรู้เดิมของตนเอง และนำความรู้เดิมมาใช้ (วิชรา เล่าเรียนดี, 2554) โดยมีพื้นฐานมาจากเทคนิค KWL ของคาร์และโอเกิล (Carr and Ogle, 1987) ซึ่งประกอบด้วย 3 ส่วนที่สำคัญ คือ (K) ระบุสิ่งที่รู้ เรื่องที่รู้ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่กำหนด (W) อธิบายอะไรบ้าง จากสิ่งหรือเรื่องที่กำหนดในขั้นแรก และ (L) เรียนรู้อะไรบ้างจากเรื่องที่กำหนด หลังจากอ่านเสร็จแล้วเมื่อจบกระบวนการ KWL-Plus มีการเพิ่มเติมการทำแผนผังมโนทัศน์ และการสรุปของเรื่องราวต่างๆ ที่อ่านเมื่อจบกระบวนการ KWL แล้ว และเทคนิค KWLH-Plus เป็นเทคนิคที่เพิ่มเติมจาก KWL Plus อีกขั้นหนึ่ง คือ ขั้น H ซึ่งสามารถนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนได้ทุกกลุ่มสาระ โดยเฉพาะในเรื่องที่นักเรียนจะต้องอ่าน ต้องคิด และทำความเข้าใจกับเรื่องที่อ่าน โดยเฉพาะขั้น H (How can we learn more) เป็นขั้นที่นักเรียน



ต้องการคิดหาความรู้เพิ่มเติมมากขึ้น หรือลึกซึ้งกว้างขวางมากขึ้น รวมทั้งแหล่งเรียนรู้ที่จะสืบค้นหาความรู้คำตอบเพิ่มเติม ซึ่งเป็นแนวทางในการพัฒนาความรู้ และวิธีการเรียนรู้ได้อย่างหลากหลายต่อไป และในขั้น Plus เป็นการ สรุปผลการเรียนรู้จากขั้นตอนทั้งหมดของ KWLH แล้วให้แสดงออกด้วยการสร้างแผนผังเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของสาระความรู้ต่าง ๆ ช่วยในการสรุปสาระสำคัญและเป็นการตรวจสอบความเข้าใจของนักเรียน โดยจากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้เทคนิคการสอน KWL-Plus พบว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ด้วยวิธี KWL-Plus กับวิธีการสอนอ่านแบบปกติ พบว่าผู้เรียนในกลุ่มทดลองมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและมีทักษะการอ่านจับใจความดีกว่าห้องเรียนที่สอนโดยวิธีการสอนแบบปกติ (พัชรินทร์ แจ่มจำรูญ, 2547) นอกจากนี้ยังพบว่า ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างน้อยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWLH-Plus ร่วมกับนิทานพื้นบ้าน (ทรงศนีย์ แก้วนก, 2556)

ดังนั้น การจัดการกิจกรรมการเรียนรู้การอ่านแบบ KWL Plus จึงเป็นวิธีการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นกระบวนการอ่านเพื่อความเข้าใจ เน้นกิจกรรมที่ให้นักเรียนใช้กระบวนการคิด ในขณะที่อ่านเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่าน ซึ่งสอดคล้องกับการฝึกทักษะกระบวนการคิด ช่วยให้นักเรียนมีความเข้าใจในสิ่งที่อ่านมากขึ้น ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ ขั้นก่อนอ่าน เป็นการกระตุ้นพื้นฐานความรู้เดิมของผู้เรียน ขั้นระหว่างอ่าน เป็นการอ่านที่ครูแบ่งบทอ่านเป็นสองส่วน ส่วนแรกครูอ่านเป็นแบบอย่างก่อน และส่วนที่สองเป็นส่วนที่นักเรียนอ่านและขั้นหลังอ่าน เป็นการสรุปความเข้าใจในเรื่องที่อ่าน (สมศักดิ์ ภูวิภาดาบรรณ, 2544)

จากเหตุผลและความสำคัญดังกล่าว ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะเปรียบเทียบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เพื่อหาวิธีการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมนำมาใช้ ในการพัฒนาการอ่านภาษาอังกฤษ เพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งเป็นข้อเสนอแนะในการศึกษาค้นคว้าและพัฒนาการวิจัยในระยะต่อไป

วัตถุประสงค์

1. เพื่อพัฒนาแผนการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และแผนการจัดการ กิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus วิชาภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่มีประสิทธิภาพ ตามเกณฑ์ 75/75
2. เพื่อศึกษาดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดการ กิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และแผนการจัดการ กิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus วิชาภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2
3. เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ หลังเรียน ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างกลุ่มที่จัดการกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA กับกลุ่มที่จัดการกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus

วิธีการศึกษา

การวิจัยครั้งนี้ใช้รูปแบบการวิจัยกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental Research) ซึ่งผู้วิจัยได้เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ การคิดวิเคราะห์และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus ผู้วิจัยใช้แบบแผนการศึกษาแบบ Two-Group Pretest-Posttest Design มีรายละเอียดดังนี้



1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยใช้ประชากร คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2564 โรงเรียนผดุงนารี อำเภอเมือง จังหวัด มหาสารคาม รวม 5 ห้อง จำนวน 230 คน ซึ่งเป็นนักเรียนที่เรียนในรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน กำหนดกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้ห้องเรียนเป็นหน่วยสุ่ม จำนวน 2 ห้องเรียน ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2/8 จำนวน 43 คน ใช้เทคนิคการสอนอ่านแบบ DR-TA และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2/14 จำนวน 43 คน ใช้ เทคนิคการสอนอ่านแบบ KWL-Plus

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ครั้งนี้ ได้แก่

1) แผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้เทคนิคการสอนอ่านแบบ DR-TA เรื่องการอ่าน จำนวน 5 แผน เวลาเรียน 15 ชั่วโมง 2) แผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้เทคนิคการสอนอ่านแบบ KWL-Plus เรื่องการอ่าน จำนวน 5 แผน เวลาเรียน 15 ชั่วโมง 3) แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษโดยเป็นแบบทดสอบอิงเกณฑ์ชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ

3. การดำเนินการวิจัย ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัย โดยการทดลองจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus กับกลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2/8 และ 2/14 ตามลำดับ ใช้เวลาสอน 15 ชั่วโมง ไม่รวมการทดสอบก่อนและหลังเรียน โดยดำเนินการดังนี้

3.1 ซึ่แจงรายละเอียดขั้นตอน และวิธีปฏิบัติในการเรียนโดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus แก่นักเรียนแต่ละกลุ่ม

3.2 ทดสอบก่อนเรียน โดยใช้แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบทดสอบวัดการคิดวิเคราะห์ และวัดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ทางการเรียน ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

3.3 จัดการเรียนรู้ด้วยแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus แก่นักเรียนกลุ่มทดลองทั้งสองกลุ่ม

3.4 ทดสอบหลังเรียนเมื่อสิ้นสุดการเรียน โดยใช้แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ ชุดเดียวกับทดสอบก่อนเรียน

3.5 นำข้อมูลที่ได้จากการทดลองกับนักเรียนทั้งสองกลุ่มไปทำการตรวจ วิเคราะห์ทางสถิติ เพื่อสรุปผลการทดลองตามความมุ่งหมายการวิจัย

4. การวิเคราะห์ข้อมูล โดยการหาประสิทธิภาพของแผนการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus ตามเกณฑ์ 75/75 โดยใช้สูตร E1/E2 จากนั้นนำข้อมูลไปใช้หาดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทั้งสองเทคนิคจากสูตร E.I. และเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจทั้งสองเทคนิค โดยการทดสอบความแตกต่างด้วยการทดสอบค่าที (t-test Independent)

ผลการศึกษา

1. แผนการจัดการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เรื่อง ความเข้าใจในการอ่าน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีประสิทธิภาพเท่ากับ 75.72/78.06 และ 75.79/84.57 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ผู้วิจัยได้ตั้งไว้

2. ดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เรื่อง ความเข้าใจในการอ่าน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีค่าเท่ากับ 0.57 และ 0.72 ซึ่งแสดงว่านักเรียนมีความก้าวหน้าในการเรียนคิดเป็นร้อยละ 78.06 และ 84.57



3. หลังจากที่ถูกวิจัยได้นำแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เรื่อง ความเข้าใจในการอ่าน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มาทดลองกับกลุ่มตัวอย่างใน

งานวิจัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL- Plus มีคะแนนเฉลี่ยหลังเรียนสูงกว่ากลุ่มที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังตาราง 1)

ตาราง 1 การเปรียบเทียบความแตกต่าง ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษหลังเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างกลุ่มที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA กับกลุ่มที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL- Plus

คะแนนหลังเรียน	N	\bar{X}	S.D.	t	sig.
กลุ่มที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA	43	23.42	2.13	4.87	.000
กลุ่มที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL- Plus	43	25.37	1.54		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปและอภิปรายผล

1. จากการวิจัยที่พบว่า แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ออกแบบตามกลวิธีการอ่านแบบ DR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เพื่อพัฒนาความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีค่าประสิทธิภาพเท่ากับ 75.72/78.06 และ 75.79/84.57 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ผู้วิจัยได้ตั้งไว้ที่ 75/75 โดยพบว่าค่าประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus มีค่าประสิทธิภาพสูงกว่าแบบ DR-TA เหตุที่ผลการวิจัยเป็นเช่นนั้นอาจเนื่องมาจากการที่ผู้วิจัยออกแบบแผนการจัดการเรียนรู้โดยอาศัยขั้นตอนของกลวิธีการอ่านแบบ KWL Plus ทั้ง 5 ขั้นตอน ซึ่งเป็นผู้เป็นกลวิธีการคิดขณะอ่าน (วีชรา เล่าเรียนดี, 2554) โดยผู้เรียนรู้จักตั้งเป้าหมายในการอ่านและค้นหาคำตอบของคำถามร่วมกับสมาชิกในกลุ่ม ในระหว่างการทำกิจกรรมในแต่ละแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ผู้เรียนร่วมกันอภิปราย คาดเดาคำตอบของคำถามจากประสบการณ์หรือความรู้เดิมที่ผู้เรียนมี และเสนอแนะความคาดหวังในสิ่งที่ผู้เรียนต้องการ

จะเรียนรู้ และต้องการจะได้รับจากเรื่องใหม่และ ไม่มีความรู้เดิมมาก่อน (Conner, 2004) ส่งผลให้ประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีค่าสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด และผลดังกล่าวสอดคล้องกับงานวิจัยของณัฐธิดา กลางประชา (2555) ที่ได้ศึกษาผลการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจภาษาอังกฤษชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โดยกลวิธี DR-TA โดยผลของการศึกษาค้นคว้าครั้งนั้น พบว่า แผนการจัดการเรียนรู้ เรื่อง การพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โดยกลวิธี DR-TA มีประสิทธิภาพ 87.50/78.00 สูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ 70/70 นอกจากนี้ ผลการวิจัยครั้งนี้ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ เขมรัตน์ สุปันนารถ (2555) ได้วิจัยการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ การคิดวิเคราะห์ และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวความคิดโดยใช้สมองเป็นฐานกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus โดยพบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยผลการวิจัยในครั้งนั้น พบว่าแผนการจัดการเรียนรู้



ตามแนวคิดโดยใช้สมองเป็นฐานชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีประสิทธิภาพ เท่ากับ 82.13/81.08 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ผู้วิจัยได้ตั้งไว้ที่ 75/75

2. สำหรับดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดของกลวิธีการอ่านแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ออกแบบตามกลวิธีการอ่านแบบDR-TA และกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เพื่อพัฒนาความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีค่าเท่ากับ 0.57 และ 0.72 หรือนักเรียนมีความก้าวหน้าในการเรียนคิดเป็นร้อยละ 78.06 และ 84.57 ซึ่งแสดงว่าภายหลังการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยแผนการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดดังกล่าวผู้เรียนสามารถใช้ความคิดแยกแยะ ตีความหมายในเนื้อเรื่องและความหมายตามความคิดของผู้เขียนซึ่งไม่ได้เขียนไว้โดยตรงได้เข้าใจ ตลอดจนจนถึงความเข้าใจในระดับสูง คือการใช้วิจารณ์ญาณไตร่ตรองด้วยเหตุผล แล้วประเมินค่าสิ่งที่อ่านได้ (สูวดี ภูประดิษฐ์, 2546) ทำให้ผู้เรียนมีความก้าวหน้าในการเรียนมากกว่าร้อยละ 50 สอดคล้องกับผลการวิจัยของเขมรศรี สุปันนารถ (2555) ได้ทำการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ การคิดวิเคราะห์และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวความคิดโดยใช้สมองเป็นฐานกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus โดยพบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยผลการวิจัยในครั้งนั้น พบว่า แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดโดยใช้สมองเป็นฐานชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความก้าวหน้าด้านการเรียนร้อยละ 61.68 และดัชนีประสิทธิผลของการวิจัยครั้งนี้ ยังสอดคล้องกับผลการศึกษาค้นคว้าของอุดร วิชัยวงษ์ (2552) ที่ได้ศึกษาผลการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจภาษาอังกฤษ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยกลวิธี DR-TA การศึกษาครั้งนั้น ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ศึกษาการ

พัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจภาษาอังกฤษ และพบว่า ดัชนีประสิทธิผลของการจัดการเรียนรู้ด้วยแผนการจัดการเรียนรู้ เรื่อง การพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจภาษาอังกฤษ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยกลวิธี DR-TA เท่ากับ 0.6100 ซึ่งแสดงว่านักเรียนมีความก้าวหน้าในการเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.00 นอกจากนี้ ผลการวิจัยในครั้งนี้อย่างสอดคล้องกับผลการวิจัยของ จุไรวรรณ เสาสูงยาง (2553) ที่ได้ทำการวิจัยการเปรียบเทียบความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบใช้สมองเป็นฐานกับแบบ 4MAT โดยพบว่า ดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการอ่านภาษาอังกฤษโดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบใช้สมองเป็นฐานมีค่าเท่ากับ 0.6562 หรือนักเรียนมีความก้าวหน้าทางการเรียนคิดเป็นร้อยละ 65.62 และยังสอดคล้องกับผลการศึกษาคำว่าของบุญยวีร์ ลิ้มมา (2556) ที่ได้ศึกษาคำว่าพัฒนาความสามารถด้านการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โดยจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน (BBL) ซึ่งพบว่า ดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ตามแนวคิดสมองเป็นฐานวิชาภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มีค่าเท่ากับ 0.6222 แสดงว่า นักเรียนมีความก้าวหน้าในการเรียนคิดเป็น ร้อยละ 62.22

3. จากผลการวิจัยที่พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL- Plus มีคะแนนเฉลี่ยหลังเรียนสูงกว่ากลุ่มที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ DR-TA อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เหตุที่ผลการวิจัยเป็นเช่นนั้น อาจเนื่องมาจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus เป็นเทคนิควิธีสอนหนึ่งที่มีประสิทธิภาพ ใช้กระบวนการอ่านอย่างกระตือรือร้น ซึ่งแสดงถึงการอ่านอย่างมีความหมาย มีการถามคำถามและคิดเกี่ยวกับแนวคิดของเรื่องในขณะที่อ่าน ผู้เรียนได้เรียนรู้



แบบร่วมมือและทำงานเป็นทีม ใช้ชิ้นงานในการประเมิน พัฒนาการของนักเรียน โดยมีเป้าหมายให้ผู้เรียนติดตามความเข้าใจของตนเอง ประเมินความเข้าใจที่มีต่อเรื่องของตนเอง และได้ขยายความคิดต่อจากเรื่องที่ย่าน (Conner, 2004) จึงส่งผลให้ผู้เรียนมีพัฒนาการทางด้านกรอ่านที่ดีขึ้น

สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ปิยาภรณ์ โคตรชมพู (2555) ได้วิจัยการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้กลวิธีการสอนอ่านแบบDR-TA สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และผลของการวิจัยพบว่านักเรียนมีความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับผลการศึกษาค้นคว้าของ จันทิมา โพธิ์รัตน์ (2552) ที่ได้ศึกษาการพัฒนาทักษะการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้สมองเป็นฐาน และ พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนด้วยแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทักษะการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษโดยใช้สมองเป็นฐาน มีทักษะการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้นกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะทั่วไป

1.1 ในการเลือกเนื้อหาที่ใช้ในการสอนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ ครูควรเลือกเนื้อเรื่องที่สั้นและกระชับและเป็นเรื่องที่ใกล้ตัวนักเรียน หากเป็นเรื่องที่ใกล้ตัวที่นักเรียนไม่เคยรู้ นักเรียนจะไม่มีความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องนั้นๆ เลย ครูควรใช้สื่อที่เป็นรูปธรรม เช่นรูปภาพหรือวีดิทัศน์ในการนำเข้าสู่บทเรียนเพื่อให้เด็กเกิดความเข้าใจเกี่ยวกับ

เรื่องที่ต้องการที่จะให้นักเรียนได้เรียนรู้ มากยิ่งขึ้น

1.2 ครูควรสร้างบรรยากาศในการเรียนรู้ที่ดี เปิดโอกาสให้นักเรียนได้ซักถามหรือมีปฏิสัมพันธ์กับครูและเพื่อนนักเรียนด้วยตนเองเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ข้อคิดเห็นซึ่งกันและกัน

1.3 ใช้กิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลายและกระตุ้นให้นักเรียนได้แสดงออกในระหว่างการทำกิจกรรมต่างๆ เช่น การอภิปราย การเล่นเกม การวาดภาพ

1.4 ใช้เว็บไซต์เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการสอนภาษาอังกฤษ เช่น Quizlet ในการจัดกิจกรรมเพื่อกระตุ้นความสนใจของผู้เรียนและมีความหลากหลายในการเรียนรู้ด้านคำศัพท์

1.5 คัดเลือกบทอ่านที่มีความเหมาะสมกับระดับชั้นเรียน และสอดคล้องกับหลักสูตรของสถานศึกษา เช่น นิทานพื้นบ้าน เรื่องสั้น ข่าว สถานการณ์ปัจจุบัน เป็นต้น

2. ข้อเสนอแนะในการศึกษาค้นคว้าต่อไป

2.1 ควรมีการพัฒนาชุดฝึกในรูปแบบนวัตกรรมใหม่ๆ เพื่อให้เด็กนักเรียนได้เลือกใช้ตามความเหมาะสมของวัย ระดับชั้น และความแตกต่างระหว่างบุคคลของนักเรียน

2.2 ควรมีการทำวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยเทคนิค DR-TA และ เทคนิค KWL-Plus เสริมทักษะด้านการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ในลักษณะของการบูรณาการเพื่อเป็นการสร้างพื้นฐานทักษะให้ครบทั้ง 4 ด้าน เพราะการเรียนภาษาอังกฤษให้เกิดประสิทธิภาพ นักเรียนต้องอาศัยทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียนไปพร้อมๆ กัน



เอกสารอ้างอิง

- กรมวิชาการ. (2561). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560)*. กรุงเทพฯ: ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2561). *ตัวชี้วัดและสาระการเรียนรู้แกนกลาง กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560)*. กรุงเทพฯ: ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- เขมรศรีมี สุปันนารถ. (2555). *การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ การคิดวิเคราะห์และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นสมองเป็นฐานกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KML Plus*. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- จันทิมา โพธิ์รัตน์. (2552). *การพัฒนาทักษะการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้สมองเป็นฐาน*. การศึกษาค้นคว้าอิสระปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- จุไรวรรณ เสาสูงยาง. (2553). *การเปรียบเทียบความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบใช้สมองเป็นฐานกับแบบ 4 MAT*. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ณัฐธิดา กลางประชา. (2555). *การพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 5 โดยใช้การสอนอ่านแบบ Directed Reading-Thinking Activity (DR-TA)*. *วารสารศึกษาศาสตร์ ฉบับวิจัยบัณฑิตศึกษา*, 37(1), 53-59.
- ทรรศนีย์ แก้วนก. (2556). *ผลการจัดการเรียนรู้โดยใช้เทคนิค KWLH-Plus ร่วมกับนิทานพื้นบ้านที่มีต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจ และการเขียนสรุปความภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2*. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- บุญยวีร์ สิมมา. (2556). *การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โดยจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน (BBL)*. การศึกษาค้นคว้าอิสระปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ปิยาภรณ์ โคตรชมพู. (2555). *การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยกลวิธีการสอนอ่าน แบบ DR-TA สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5*. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษสำหรับผู้พูดภาษาอื่น บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี.



- พัชรินทร์ แจ่มจำรูญ. (2547). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการสอนอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ด้วยวิธี KWL-Plus กับวิธีสอนอ่านแบบปกติ. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- โรงเรียนผดุงนารี. (2562). รายงานประจำปีการศึกษา 2562. มหาสารคาม: ฝ่ายวิชาการ โรงเรียนผดุงนารี.
- วัชรรา เล่าเรียนดี. (2554). เทคนิคการสอน. นครปฐม: ภาควิชาหลักสูตรวิธีสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์.
- สมศักดิ์ ภูวิภาดาวรรณ. (2554). การยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและการประเมินตามสภาพจริง. กรุงเทพฯ: ดวงกลมพับลิชชิง.
- สมุทร เข็นเขาวนิช. (2551). เทคนิคการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ. พิมพ์ครั้งที่ 12. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุวดี ภูประดิษฐ์. (2546). การอ่านในระดับอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ: คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- อุตร วิชัยวงษ์. (2552). ผลการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยกลวิธี DR-TA. การค้นคว้าอิสระปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- Anderson, N. (1999). *Exploring Second Language Reading: Issues and strategies*. Canada: Heinle and Heinle.
- Carr, E. and Ogle, D. (1987). K-W-L Plus: A Strategies for Comprehension and Summarization. *Journal of Reading*, 30(4), 626-631.
- Conner, J. (2004). *Instructional Reading Strategies: KWL (Know, Want to Know Learn)*. [Online]. Available from: <http://www.indiana.edu/~I517/KWL.htm>. [accessed 8 June 2020].
- Ruddell, M.R. (2005). *Teaching content reading and writing*. 4th ed. New Jersey: John Wiley & Sons.
- Tierney, R.J., John, E.R. and Ernet, K.D. (1995). *Reading Strategies and Practices*. 3rd ed. Massachusetts: Allyn and Bacon.